

Handläggare:  
Camilla Jönsson  
Drottninggatan 71c  
Camilla.jonsson@ssnf.org

2012-02-05

Remissvar

[Smp@pts.se](mailto:Smp@pts.se)  
Johan Nilsson,  
Enheten för utsändnings- och accesstjänster (KK4)

## **Remissvar gällande Andra samråd med berörda parter angående förslag till beslut avseende marknaderna för terminerande avsnitt av hyrda förbindelser i grossistledet**

### *Inledning*

Svenska Stadsnätetsföreningen (SSNf) är en bransch- och intresseorganisation som organiserar ca 170 stadsnät och ca 150 leverantörer av tjänster och utrustning. Våra synpunkter avser endast stadsnätägarnas intressen vilka till 85 % ägs och/eller drivs av kommunala bolag, förvaltningar eller i samverkan med privata partners. Huvudsyftet för våra offentligt ägda stadsnät är att ge invånarna, företag och den kommunala verksamheten i respektive kommun och region såväl på landsbygden som i tätort möjlighet till bredband via öppna konkurrensneutrala nät där valfrihet och öppenhet på icke diskriminerande villkor råder. Det öppna nätet ger befintliga och nya aktörer möjlighet att leverera sina tjänster utan att behöva investera i egen infrastruktur alternativt hyra svartfiber eller kapacitet om de vill investera i egen utrustning.

### *Marknad 6 i konkurrens?*

Det är med intresse SSNf har läst det gedigna material som PTS har arbetat fram. SSNf anser dock att man inte ska reglera en marknad där det redan finns en marknad i konkurrens, även i Sverige utanför Stockholm. SSNf håller självklart med PTS i sin slutsats att det råder konkurrens i Stockholm och att marknaden där inte bör regleras.

Det finns flera indikatorer på att det råder konkurrens i grossistledet i Sverige utanför Stockholm, dock inte i alla delar av Sverige. Enligt PTS ökade fiberförsäljningen i Sverige utanför Stockholm med 36 procent under 2010, en ökning som tillfallit stadsnäten. Under 2011 prissänkte TeliaSonera svartfibern med 25 procent i 21 svenska städer. Skälet uppgavs vara att TeliaSoneras nätbolag Skanova skulle utmana den regionala konkurrensen på svartfiber och fördubbla sin marknadsandel. Det kan tilläggas att det i majoriteten av dessa städer som prissänkningen genomfördes finns ett stadsnät som konkurrerar med Skanova. Det är ett skäl till att SSNf anser att PTS påstående om att det saknas potentiell konkurrens är direkt felaktigt.

PTS drar slutsatsen att det finns en efterfrågan från lokala och regionala fibertjänster, men att det krävs en nationell täckning av IT-infrastruktur för att konkurrens ska finnas på marknaden i Sverige utanför Stockholm. Grossistkundernas nationella strategi motverkas inte av att utbudet är regionalt. Huvudsaken är att deras sammantagna affär uppnår deras nationella affärsstrategi. LTE-nätet är ett exempel på hur grossistkunderna vänt sig till de lokala stadsnäten för backhaul lösningar när de kopplar upp sina master. Här har stadsnäten på lokalnivå och grossistkunderna funnit affärslösningar och genomfört affärer. Det går alltså att konstatera att konkurrens existerar och att grossistkunderna

upphandlar sina fiberanslutningar i konkurrens mellan stadsnäten och Skanova. Att det inte råder konkurrens i delar av hela Sverige utanför Stockholm ifrågasätts av SSNf.

### *En reglering*

En reglering som PTS föreslår på en konkurrensutsatt marknad i tillväxt där stora investeringar ska göras kan få en hämmad effekt på en fortsatt fiberutbyggnad i Sverige. Investeringarna hämmas och motverkar regeringens mål om att 90% av befolkningen ska ha tillgång till fiberinfrastruktur med hög överföringskapacitet.

En marknad där ett antal operatörer med egen infrastruktur är verksamma, bör inte regleras utan där bör marknadskrafterna själva sätta priset. En reglering med ett kostnadsorienterat pris utifrån LRIC sätter effektiva marknader ur spel och kan medföra stora negativa konsekvenser för Stadsnäten. PTS borde istället verka för att marknaden investerar i mer IT-infrastruktur och arbetar för att förutsättningar för ett gott investeringsklimat skapas.

Det finns dock delar av Sverige där konkurrens inte existerar speciellt i glesbebyggda områden. Inom dessa områden skulle det kunna hända att den dominerande aktören sätter för höga priser gentemot grossistkunderna. PTS borde överlägga om inte myndigheten då ska ingripa och använda LRIC modellen för att bedöma huruvida priset är för högt eller inte, en modell som används av Ofcom. PTS borde studera om inte det skulle kunna vara ett alternativ för den svenska marknaden.

### *Slutligen*

Stadsnäten i Sverige är den tyngst vägande orsaken till att Sverige idag har en IT-infrastruktur i världsklass. Genom kommunernas frivilliga men viktiga engagemang finns idag stadsnät i en majoritet av Sveriges kommuner. Stadsnäten investerar i IT-infrastruktur i tätorter och på landsbygden dessutom i andra områden som inte är kommersiellt attraktiva. Detta samhällsansvar är en demokratisk förutsättning för framtida digitala tjänster som t ex 24-timmarsmyndigheten. Infrastrukturen baseras på fiberoptiska nät vilket är en långsiktig investering för såväl bredbandsmarknadens aktörer, samhället och medborgarna.

Stadsnäten har olika ägarformer några är helt privat ägda andra och de flesta är kommunalt ägda. Gemensamt är dock att Stadsnäten bedriver ekonomisk och kommersiell verksamhet i konkurrens med andra privata aktörer vars verksamhet bedrivs i vinstsyfte. I de fall de är kommunalägda har de ägardirektiv som styr verksamheten. På en marknad med effektiv konkurrens ska bolag konkurrera med varandra på lika villkor. Det innebär att ett bolag måste se över sin verksamhet, organisation och effektivisera för stå sig stark i konkurrensen. Det gäller för alla marknadens aktörer så även för stadsnäten.

Stadsnäten och Skanova konkurrerar om grossistkunderna, på den lokala och regionala marknaden. I de flesta stora kommuner och framförallt i tätorterna råder det en tuff konkurrenssituation bolagen emellan. Detta borde PTS ha studerat ytterligare eftersom det är olyckligt om PTS reglerar marknader där konkurrensen fungerar. SSNf hade önskat en mer holistisk och sammanhållen analys av dynamiken hos den marknad som regleringen avser och inte bara Sverige utanför Stockholm samt Stockholm. I utredningen saknas beskrivningen om marknaden utifrån vilka är grossistkunderna? Hur förhåller de sig till varandra? Vilken effekt önskar PTS få med en reglering av priset? Hur förhåller det sig till slutkunderna?

PTS bör också i sin analys studera konsekvenserna av en reglering utifrån ett samhällsekonomiskt perspektiv. Vilka effekter får en reglering av marknaden i fler kommuner än Stockholm, för regioner, tillväxten och investeringsviljan. Eftersom en reglering kan få oönskade konsekvenser behöver PTS försäkra sig om att regleringen inte hämmar en fungerande marknad.